

แบบแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการปรับค่ามาตรฐานสารปนเปื้อนสูงสุด (ML)
สำหรับออคราทอกซินในผลิตภัณฑ์กาแฟ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลผู้แสดงความคิดเห็น

โปรดให้ข้อมูลโดยใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่อง

- หน่วยงานภาครัฐ
- ผู้ผลิตอาหาร
- ผู้ประกอบการค้าปลีก ค้าส่ง ผู้นำเข้า
- ผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญ/ นักวิชาการ
- เกษตรกร องค์กรอิสระ
- อื่นๆ โปรดระบุ

ส่วนที่ 2 วัตถุประสงค์ของการขอความคิดเห็น

การวิเคราะห์ผลกระทบของข้อเสนอการปรับแก้ไขค่า ML ของออคราทอกซินในผลิตภัณฑ์กาแฟนี้ เป็นไปตามหลักแนวปฏิบัติที่ดีในการออกกฎหมาย (Good Regulatory Practice; GRP) ด้วยการวิเคราะห์แบบพหุ หลักเกณฑ์ หรือ Multi-criteria analysis (MCA) เพื่อให้การกำหนด ML มีความเหมาะสม สอดคล้องกับหลักการสากล หลีกเลี่ยงหรือลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งกับภาครัฐ เอกชน เกษตรกร รวมถึงผู้ประกอบการนำเข้าและผู้จำหน่าย โดยคำนึงถึงประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของการปรับ แก้ไขค่า ML เปรียบเทียบกับทางเลือกอื่นๆ

ส่วนที่ 3 ปัญหาและทางเลือกในการแก้ไข้ปัญหา

ปัจจุบันตลาดกาแฟในประเทศไทยมีการขยายตัวอย่างต่อเนื่อง โดยช่วงปี 2554-2558 ขยายตัวเฉลี่ย 6.7 ต่อปี ซึ่งเป็นผลจากความต้องการของผู้บริโภคในประเทศ โดยในปี 2559 ปริมาณการบริโภคกาแฟของคนไทยเพิ่มขึ้นจากปี 2555 ถึงร้อยละ 22.2 โดยคาดว่าในอนาคตไทยจะต้องนำเข้าเมล็ดกาแฟปีละไม่ต่ำกว่า 58,000 ตัน เนื่องจากผลผลิตเมล็ดกาแฟในประเทศไม่เพียงพอต่อความต้องการ (นิตยา และคณะ, 2563)

จากข้อมูลผลการตรวจวิเคราะห์ในช่วง 10 ปีที่ผ่านมาพบว่า เมล็ดกาแฟดิบและกาแฟสำเร็จรูปมีการปนเปื้อนของสารโอคราทอกซิน เอ ในปริมาณค่อนข้างสูง ตั้งแต่ 0- 25 ไมโครกรัมต่อกิโลกรัม (สถาบันอาหาร 2549, กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ 2558, และ มกอช., 2557) ทั้งนี้ OTA เป็นสารก่อมะเร็งที่ควรควบคุมปริมาณการปนเปื้อนให้อยู่ในระดับที่น้อยที่สุดเท่าที่จะสามารถปฏิบัติได้ (ALARA) เช่นเดียวกับแอฟลาทอกซิน แต่สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ยังไม่มีการกำหนดค่า ML ของโอคราทอกซิน เอ ในเมล็ดกาแฟคั่วและผลิตภัณฑ์กาแฟไว้ มีเพียงมาตรฐานสินค้าเกษตร มกษ. 5700-2561 และ มกษ. 5701-2561 ที่กำหนดให้พบ OTA ในเมล็ดกาแฟโรบัสต้า และอาราบิก้า (Green Coffee) ตามลำดับ โดยกำหนดปริมาณสูงสุดได้ไม่เกิน 10 ไมโครกรัมต่อกิโลกรัม และจากการศึกษาภาวะเปรียบเทียบของประเทศต่างๆ พบว่า โดยส่วนใหญ่กำหนดปริมาณ ML ของโอคราทอกซิน เอ ในเมล็ดกาแฟคั่วและกาแฟคั่วบด 5 ไมโครกรัม/กิโลกรัม และในกาแฟผงสำเร็จรูป 10 ไมโครกรัม/กิโลกรัม

ทางเลือกสำหรับการควบคุมปริมาณการปนเปื้อนของโอคราทอกซิน เอ ในผลิตภัณฑ์กาแฟ เพื่อวิเคราะห์ผลกระทบในมิติอื่นๆ ที่อาจจะเกิดขึ้น มีดังนี้

ทางเลือกที่ 1: คงสถานการณ์เดิม คือ ไม่กำหนดค่า ML

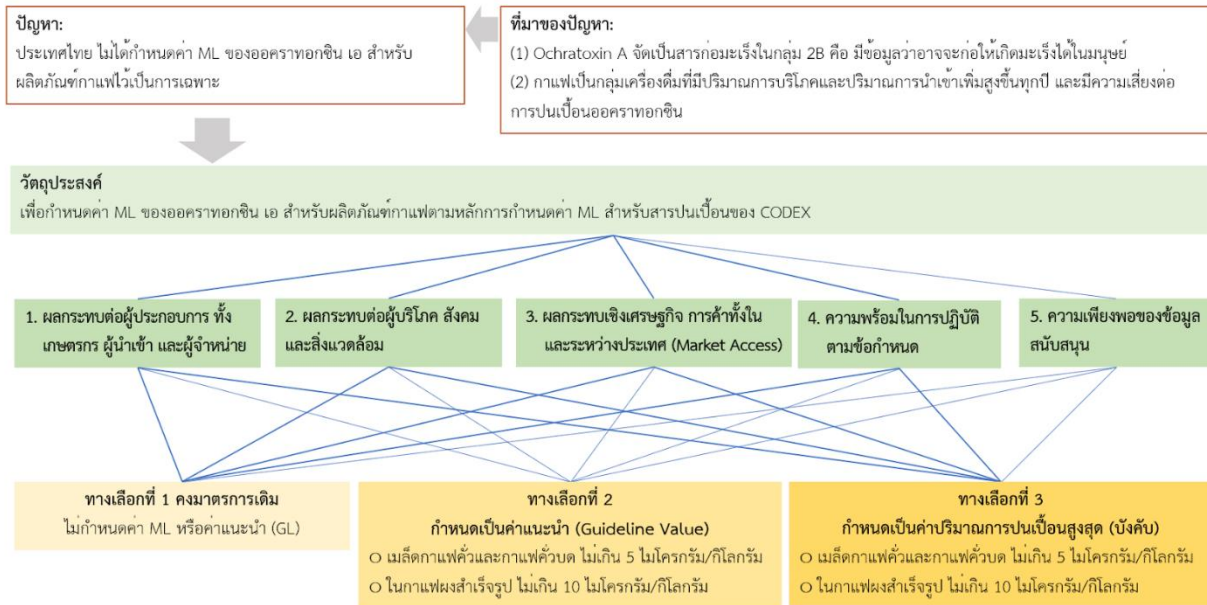
ทางเลือกที่ 2: กำหนดค่าแนะนำ (GL) สำหรับการควบคุมการปนเปื้อนของออคราทอกซิน (สมัครใจ) ดังนี้;

- เมล็ดกาแฟคั่วและกาแฟคั่วบด ไม่เกิน 5 ไมโครกรัม/กิโลกรัม และ
- ในกาแฟผงสำเร็จรูป ไม่เกิน 10 ไมโครกรัม/กิโลกรัม

ทางเลือกที่ 3: กำหนดค่าปริมาณสารปนเปื้อนสูงสุด (ML) ของอคราทอกซิน (บังคับ) ดังนี้:

- เมล็ดกาแฟคั่วและกาแฟคั่วบด ไม่เกิน 5 ไมโครกรัม/กิโลกรัม และ
- ในกาแฟสำเร็จรูป ไม่เกิน 10 ไมโครกรัม/กิโลกรัม

โดยกรอบแนวคิดของการกำหนดค่าปริมาณการปนเปื้อนของอคราทอกซินในผลิตภัณฑ์กาแฟและการวิเคราะห์ผลกระทบตามวิธีการวิเคราะห์พหุหลักเกณฑ์ ดังแสดงในภาพ



ส่วนที่ 4 คำอธิบายการให้คะแนนน้ำหนัก

4.1 การให้น้ำหนักคะแนนความสำคัญ (A) ของเกณฑ์การประเมินผลกระทบ 5 ด้าน คือ

- (1) ผลกระทบต่อผู้บริโภค สังคม และสิ่งแวดล้อม มีน้ำหนักคะแนน ร้อยละ 30
- (2) ผลกระทบต่อผู้ประกอบการ (ทั้งผู้ผลิตอาหาร เกษตรกร ผู้นำเข้า และผู้จำหน่าย) มีน้ำหนักคะแนน ร้อยละ 30
- (3) ผลกระทบเชิงเศรษฐกิจ การค้าทั้งในและระหว่างประเทศ (Market Access) มีน้ำหนักคะแนน ร้อยละ 20
- (3) ความเพียงพอของข้อมูลสนับสนุน มีน้ำหนักคะแนน ร้อยละ 10
- (5) ความพร้อมในการปฏิบัติตามข้อกำหนด มีน้ำหนักคะแนน ร้อยละ 10

โดยน้ำหนักของทุกเกณฑ์รวมกันเท่ากับ 100

4.2 การให้คะแนนระดับความสำเร็จ (B) ที่คาดว่าจะเกิดเมื่อนำมาตรการไปปฏิบัติโดยพิจารณาตามตัวชี้วัดที่เป็นปัจจัยเชิงคุณภาพ มีคะแนนตั้งแต่ 1-5 ทั้งนี้ผู้ประเมินจะต้องให้คะแนนในทุกตัวชี้วัดของทุกทางเลือก โดยระบุเหตุผลประกอบการให้คะแนนไว้ในช่องข้อคิดเห็น/วิธีการด้วย

4.3 ผลคูณระหว่างคะแนนน้ำหนักความสำคัญ (A) และ คะแนนระดับความสำเร็จที่คาดว่าจะเกิดขึ้น (B) จากทุกตัวชี้วัด จะถูกนำมาคำนวณเป็นคะแนนรวมน้ำหนัก ดังนี้

$$\text{Weighted Score} = A \times B$$

4.4 ประสิทธิภาพของการแต่ละทางเลือก คำนวณจากผลรวมของคะแนนรวมน้ำหนักจากทุกตัวชี้วัด เพื่อใช้ในการคาดการณ์ถึงทางเลือกที่มีประสิทธิภาพและความเหมาะสมในการแก้ไขปัญหา

การประเมินผลกระทบของการกำหนดค่า ML ของ

คำชี้แจง: โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องระดับความสำเร็จ (B) ที่ท่านคาดว่าจะเกิดเมื่อนำมาตรการตามทางเลือกข้างต้นไปปฏิบัติ โดยพิจารณาตามตัวชี้วัดที่เป็นปัจจัยเชิงคุณภาพ ในแต่ละข้อ พร้อมทั้งโปรดให้เหตุผลประกอบการให้คะแนนระดับความสำเร็จไว้ในช่องข้อคิดเห็น/วิธีการ

ทางเลือกที่ 1 คงสถานการณ์เดิม คือ ไม่กำหนดค่า ML หรือคำแนะนำ (GL)

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก คะแนน ความสำคัญ (A)	ตัวชี้วัดที่เป็นปัจจัยเชิงคุณภาพ	ระดับความสำเร็จ (B)					คะแนน รวม น้ำหนัก (A x B)	ข้อคิดเห็น/วิธีการ (โปรดให้เหตุผลประกอบการ ให้คะแนน)
			ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง (1)	ไม่เห็น ด้วย (2)	ไม่ แน่ใจ (3)	เห็น ด้วย (4)	เห็นด้วย อย่างยิ่ง (5)		
1. ผลกระทบต่อ	30								
ผู้บริโภคลังคม และสิ่งแวดล้อม	10	1.1 ผู้บริโภคมีโอกาสได้รับแอฟลาทอกซินลดลง ทำให้ ค่าใช้จ่ายในการรักษาโรคที่เกิดจากการได้รับ แอฟลาทอกซินลดลงด้วย							
	10	1.2 ผู้บริโภคมีความเชื่อมั่นในระบบการกำกับดูแล ความปลอดภัยของภาครัฐมากขึ้น							
	5	1.3 ผู้บริโภคสามารถเข้าถึงอาหารที่มีความปลอดภัย มากขึ้น							
	5	1.5 ผู้บริโภคได้รับผลกระทบจากราคาของผลิตภัณฑ์ อาหารที่สูงขึ้น	ราคาสูงขึ้น อย่างมี นัยสำคัญ	ราคาสูงขึ้น เล็กน้อย	ราคา คงที่	ราคา ถูกลง	ราคาถูกลง อย่างมี นัยสำคัญ		
2. ผลกระทบต่อ	30								
ผู้ประกอบการ ทั้ง เกษตรกร ผู้ผลิต อาหาร ผู้นำเข้า และผู้จำหน่าย	5	2.1 ผู้ประกอบการทุกระดับสามารถนำมาตรฐานที่ กำหนดไปปฏิบัติได้จริง							

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก คะแนน ความสำคัญ (A)	ตัวชี้วัดที่เป็นปัจจัยเชิงคุณภาพ	ระดับความสำเร็จ (B)					คะแนน รวม น้ำหนัก (A × B)	ข้อคิดเห็น/วิธีการ (โปรดให้เหตุผลประกอบการ ให้คะแนน)
			ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง (1)	ไม่เห็น ด้วย (2)	ไม่ แน่ใจ (3)	เห็น ด้วย (4)	เห็นด้วย อย่างยิ่ง (5)		
2. ผลกระทบต่อ ผู้ประกอบการ (ต่อ)	5	2.2 ผู้ประกอบการได้รับผลประโยชน์ที่คุ้มค่าจาก การปฏิบัติตามมาตรฐานที่กำหนด (ทั้งด้านสุขภาพ เศรษฐกิจ และสังคม)							
	5	2.3 เกิดการยกระดับคุณภาพมาตรฐานและความ ปลอดภัยของอาหาร							
	5	2.4 ช่วยเพิ่มมูลค่าของผลิตภัณฑ์อาหาร							
	5	2.5 ช่วยลดการสูญเสียวัตถุดิบหรือผลผลิต							
	5	2.6 มีต้นทุนเพิ่มขึ้นจากดำเนินการตามมาตรฐาน							
3. ผลกระทบเชิง เศรษฐกิจ การค้า ทั้งในและระหว่าง ประเทศ	20								
	5	3.1 เกิดความเท่าเทียมในการกำกับดูแลผลิตภัณฑ์ อาหารทั้งที่ผลิตในประเทศและนำเข้า							
	5	3.2 มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการสูงขึ้น							
	5	3.3 ช่วยส่งเสริมความเชื่อมั่นของผลิตภัณฑ์อาหาร							
	5	3.4 เพิ่มรายได้แก่เกษตรกร หรือผู้ประกอบการ							
4. ความเพียงพอ ของข้อมูล สนับสนุน	10								
	5	4.1 มีข้อมูลเกี่ยวกับอันตรายต่อสุขภาพจากการ บริโภคอาหารที่ชัดเจน							
	5	4.2 มีข้อมูลการเฝ้าระวังหรือการสำรวจ สถานการณ์ปัญหาการปนเปื้อนในประเทศเพียงพอ							

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก คะแนน ความสำคัญ (A)	ตัวชี้วัดที่เป็นปัจจัยเชิงคุณภาพ	ระดับความสำเร็จ (B)					คะแนน รวม น้ำหนัก (A × B)	ข้อคิดเห็น/วิธีการ (โปรดให้เหตุผลประกอบการ ให้คะแนน)
			ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง (1)	ไม่เห็น ด้วย (2)	ไม่ แน่ใจ (3)	เห็น ด้วย (4)	เห็นด้วย อย่างยิ่ง (5)		
5. ความพร้อมใน การปฏิบัติตาม มาตรการที่กำหนด	10								
	3	5.1 ระยะเวลาที่ภาครัฐต้องใช้ในการเตรียมความพร้อม เพื่อบังคับใช้มาตรการที่กำหนด (บุคลากร งบประมาณ อุปกรณ์ หองปฏิบัติการ)	≥ 5 ปี	3-4 ปี	2-3 ปี	1-2 ปี	≤ 1 ปี		
	4	5.2 ระยะเวลาที่ผู้ประกอบการต้องใช้ในการเตรียมความพร้อม หากต้องปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนด (บุคลากร งบประมาณ อุปกรณ์)	≥ 5 ปี	3-4 ปี	2-3 ปี	1-2 ปี	≤ 1 ปี		
	3	5.3 ระยะเวลาในการเริ่มบังคับใช้	≥ 5 ปี	3-4 ปี	2-3 ปี	1-2 ปี	≤ 1 ปี		

ทางเลือกที่ 2 กำหนดเป็นค่าแนะนำ (Guideline Value; GL) (สมัครใจ) ดังนี้;

- เมล็ดกาแฟคั่วและกาแฟคั่วบด ไม่เกิน 5 ไมโครกรัม/กิโลกรัม และ
- ในกาแฟผงสำเร็จรูป ไม่เกิน 10 ไมโครกรัม/กิโลกรัม

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก คะแนน ความสำคัญ (A)	ตัวชี้วัดที่เป็นปัจจัยเชิงคุณภาพ	ระดับความสำเร็จ (B)					คะแนน รวม น้ำหนัก (A × B)	ข้อคิดเห็น/วิธีการ (โปรดให้เหตุผลประกอบการ ให้คะแนน)
			ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง (1)	ไม่เห็น ด้วย (2)	ไม่ แน่ใจ (3)	เห็น ด้วย (4)	เห็นด้วย อย่างยิ่ง (5)		
1. ผลกระทบต่อ	30								
ผู้บริโภค สังคม และสิ่งแวดล้อม	10	1.1 ผู้บริโภคมีโอกาสได้รับแอฟลาทอกซินลดลง ทำให้ ค่าใช้จ่ายในการรักษาโรคที่เกิดจากการได้รับ แอฟลาทอกซินลดลงด้วย							
	10	1.2 ผู้บริโภคมีความเชื่อมั่นในระบบการกำกับดูแล ความปลอดภัยของภาครัฐมากขึ้น							
	5	1.3 ผู้บริโภคสามารถเข้าถึงอาหารที่มีความปลอดภัย มากขึ้น							
	5	1.5 ผู้บริโภคได้รับผลกระทบจากราคาของผลิตภัณฑ์ อาหารที่สูงขึ้น	ราคาสูงขึ้น อย่างมี นัยสำคัญ	ราคาสูงขึ้น เล็กน้อย	ราคา คงที่	ราคา ถูกลง	ราคาถูกลง อย่างมี นัยสำคัญ		
2. ผลกระทบต่อ	30								
ผู้ประกอบการ ทั้ง เกษตรกร ผู้ผลิต อาหาร ผู้นำเข้า และผู้จำหน่าย	5	2.1 ผู้ประกอบการทุกระดับสามารถนำมาตรฐานที่ กำหนดไปปฏิบัติได้จริง							
	5	2.2 ผู้ประกอบการได้รับผลประโยชน์ที่คุ้มค่าจาก การปฏิบัติตามมาตรฐานที่กำหนด (ทั้งด้านสุขภาพ เศรษฐกิจ และสังคม)							
	5	2.3 เกิดการยกระดับคุณภาพมาตรฐานและความ ปลอดภัยของอาหาร							
	5	2.4 ช่วยเพิ่มมูลค่าของผลิตภัณฑ์อาหาร							

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก คะแนน ความสำคัญ (A)	ตัวชี้วัดที่เป็นปัจจัยเชิงคุณภาพ	ระดับความสำเร็จ (B)					คะแนน รวม น้ำหนัก (A × B)	ข้อคิดเห็น/วิธีการ (โปรดให้เหตุผลประกอบการ ให้คะแนน)
			ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง (1)	ไม่เห็น ด้วย (2)	ไม่ แน่ใจ (3)	เห็น ด้วย (4)	เห็นด้วย อย่างยิ่ง (5)		
2. ผลกระทบต่อ ผู้ประกอบการ (ต่อ)	5	2.5 ช่วยลดการสูญเสียวัตถุดิบหรือผลผลิต							
	5	2.6 มีต้นทุนเพิ่มขึ้นจากดำเนินการตามมาตรฐาน							
3. ผลกระทบเชิง เศรษฐกิจ การค้า ทั้งในและระหว่าง ประเทศ	20								
	5	3.1 เกิดความเท่าเทียมในการกำกับดูแลผลิตภัณฑ์ อาหารทั้งที่ผลิตในประเทศและนำเข้า							
	5	3.2 มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการสูงขึ้น							
	5	3.3 ช่วยส่งเสริมความเชื่อมั่นของผลิตภัณฑ์อาหาร							
	5	3.4 เพิ่มรายได้แก่เกษตรกร หรือผู้ประกอบการ							
4. ความเพียงพอ ของข้อมูล สนับสนุน	10								
	5	4.1 มีข้อมูลเกี่ยวกับอันตรายต่อสุขภาพจากการ บริโภคอาหารที่ชัดเจน							
	5	4.3 มีข้อมูลการเฝ้าระวังหรือการสำรวจ สถานการณ์ปัญหาการปนเปื้อนในประเทศเพียงพอ							
5. ความพร้อมใน การปฏิบัติตาม มาตรการที่กำหนด	10								
	3	5.1 ระยะเวลาที่ภาครัฐต้องใช้ในการเตรียมความ พร้อม เพื่อบังคับใช้มาตรการที่กำหนด (บุคลากร งบประมาณ อุปกรณ์ คู่มือ ห้องปฏิบัติการ)	≥ 5 ปี	3-4 ปี	2-3 ปี	1-2 ปี	≤ 1 ปี		
	4	5.2 ระยะเวลาที่ผู้ประกอบการต้องใช้ในการเตรียม ความพร้อม หากต้องปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนด (บุคลากร งบประมาณ อุปกรณ์)	≥ 5 ปี	3-4 ปี	2-3 ปี	1-2 ปี	≤ 1 ปี		
	3	5.3 ระยะเวลาในการเริ่มบังคับใช้	≥ 5 ปี	3-4 ปี	2-3 ปี	1-2 ปี	≤ 1 ปี		

ทางเลือกที่ 3 กำหนดเป็นค่าปริมาณการปนเปื้อนสูงสุด (ML) (บังคับใช้ตามกฎหมาย) ดังนี้;

- เมล็ดกาแฟคั่วและกาแฟคั่วบด ไม่เกิน 5 ไมโครกรัม/กิโลกรัม และ
- ในกาแฟผงสำเร็จรูป ไม่เกิน 10 ไมโครกรัม/กิโลกรัม

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนักคะแนนความสำคัญ (A)	ตัวชี้วัดที่เป็นปัจจัยเชิงคุณภาพ	ระดับความสำเร็จ (B)					คะแนนรวมน้ำหนัก (A × B)	ข้อคิดเห็น/วิธีการ (โปรดให้เหตุผลประกอบการให้คะแนน)
			ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง (1)	ไม่เห็นด้วย (2)	ไม่แน่ใจ (3)	เห็นด้วย (4)	เห็นด้วยอย่างยิ่ง (5)		
1. ผลกระทบต่อ	30								
ผู้บริโภค สังคม และสิ่งแวดล้อม	10	1.1 ผู้บริโภคมีโอกาสได้รับแอฟลาทอกซินลดลง ทำให้ค่าใช้จ่ายในการรักษาโรคที่เกิดจากการได้รับแอฟลาทอกซินลดลงด้วย							
	10	1.2 ผู้บริโภคมีความเชื่อมั่นในระบบการกำกับดูแลความปลอดภัยของภาครัฐมากขึ้น							
	5	1.3 ผู้บริโภคสามารถเข้าถึงอาหารที่มีความปลอดภัยมากขึ้น							
	5	1.5 ผู้บริโภคได้รับผลกระทบจากราคาของผลิตภัณฑ์อาหารที่สูงขึ้น	ราคาสูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ	ราคาสูงขึ้นเล็กน้อย	ราคาคงที่	ราคาถูกลง	ราคาถูกลงอย่างมีนัยสำคัญ		
2. ผลกระทบต่อ	30								
ผู้ประกอบการ ทั้งเกษตรกร ผู้ผลิตอาหาร ผู้นำเข้า และผู้จำหน่าย	5	2.1 ผู้ประกอบการทุกระดับสามารถนำมามาตรฐานที่กำหนดไปปฏิบัติได้จริง							
	5	2.2 ผู้ประกอบการได้รับผลประโยชน์ที่คุ้มค่าจากการปฏิบัติตามมาตรฐานที่กำหนด (ทั้งด้านสุขภาพ เศรษฐกิจ และสังคม)							
	5	2.3 เกิดการยกระดับคุณภาพมาตรฐานและความปลอดภัยของอาหาร							
	5	2.4 ช่วยเพิ่มมูลค่าของผลิตภัณฑ์อาหาร							
	5	2.5 ช่วยลดการสูญเสียวัตถุดิบหรือผลผลิต							

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก คะแนน ความสำคัญ (A)	ตัวชี้วัดที่เป็นปัจจัยเชิงคุณภาพ	ระดับความสำเร็จ (B)					คะแนน รวม น้ำหนัก (A × B)	ข้อคิดเห็น/วิธีการ (โปรดให้เหตุผลประกอบการ ให้คะแนน)
			ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง (1)	ไม่เห็น ด้วย (2)	ไม่ แน่ใจ (3)	เห็น ด้วย (4)	เห็นด้วย อย่างยิ่ง (5)		
2. ผลกระทบต่อ ผู้ประกอบการ (ต่อ)	5	2.6 มีต้นทุนเพิ่มขึ้นจากดำเนินการตามมาตรฐาน							
3. ผลกระทบเชิง เศรษฐกิจ การค้า ทั้งในและระหว่าง ประเทศ	20								
	5	3.1 เกิดความเท่าเทียมในการกำกับดูแลผลิตภัณฑ์ อาหารทั้งที่ผลิตในประเทศและนำเข้า							
	5	3.2 มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการสูงขึ้น							
	5	3.3 ช่วยส่งเสริมความเชื่อมั่นของผลิตภัณฑ์อาหาร							
	5	3.4 เพิ่มรายได้แก่เกษตรกร หรือผู้ประกอบการ							
4. ความเพียงพอ ของข้อมูล สนับสนุน	10								
	5	4.1 มีข้อมูลเกี่ยวกับอันตรายต่อสุขภาพจากการ บริโภคอาหารที่ชัดเจน							
	5	4.4 มีข้อมูลการเฝ้าระวังหรือการสำรวจ สถานการณ์ปัญหาการปนเปื้อนในประเทศเพียงพอ							
5. ความพร้อมใน การปฏิบัติตาม มาตรการที่กำหนด	10								
	3	5.1 ระยะเวลาที่ภาครัฐต้องใช้ในการเตรียมความ พร้อม เพื่อบังคับใช้มาตรการที่กำหนด (บุคลากร งบประมาณ อุปกรณ์ ห้องปฏิบัติการ)	≥ 5 ปี	3-4 ปี	2-3 ปี	1-2 ปี	≤ 1 ปี		
	4	5.2 ระยะเวลาที่ผู้ประกอบการต้องใช้ในการเตรียม ความพร้อม หากต้องปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนด (บุคลากร งบประมาณ อุปกรณ์)	≥ 5 ปี	3-4 ปี	2-3 ปี	1-2 ปี	≤ 1 ปี		
	3	5.3 ระยะเวลาในการเริ่มบังคับใช้	≥ 5 ปี	3-4 ปี	2-3 ปี	1-2 ปี	≤ 1 ปี		

